



ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Δικαστήριο: **ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ**

Τόπος: **ΑΘΗΝΑ**

Αριθ. Απόφασης: **1282**

Έτος: **2008**

Κείμενο Απόφασης

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα Ζ'

ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

Με μέλη τους: Ιωάννη Κυριάκο, Πρόεδρο Εφετών, Μαρία Κόκοτα και Ιωάννα Δάμπαση, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 13 Μαΐου 2008, με Γραμματέα την Ουρανία Νταουλτζή, για να δικάσει την αίτηση ακυρώσεως, που κατατέθηκε στο Δικαστήριο στις 31-1-2007 με αριθμό καταχώρησης 223

της Μ Κ του Χ, Κυτταρολόγου, κατοίκου Α. Ε. Α. (οδός Ι. αρ.48) , η οποία παραστάθηκε με τη δικηγόρο Ελένη Πατταευαγγέλου διορισμένη με πληρεξούσιο

κατά 1) του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης που παραστάθηκε με την Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Ευσταθία Τσαούση 2) Του ν.π.δ.δ. Διοίκηση 21ς Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και

Αιγαίου, η οποία δεν παραστάθηκε.

Εξάλλου άσκησε παρέμβαση η Γ Τ, κάτοικος Αμαρουσίου Αττικής (οδός Ν. αρ. 4), που παραστάθηκε με το δικηγόρο Στέφανο Βαζάκα τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Κατά τη δημόσια συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, Ιωάννα Δάμπαση, που διάβασε τη σχετική έκθεση της, εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν και ανέπτυξε τη γνώμη της γΓ αυτά,

τη δικηγόρο της αιτούσας που ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση ακυρώσεως,

την εκπρόσωπο του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και το δικηγόρο της παρεμβαίνουσας , που ζήτησαν την απόρριψη της αίτησης.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και, αφού μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις,

αποφάσισε τα εξής

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (ειδικά γραμμάτια παραβόλου με αριθμούς 2655365, και 3516189/31-1-2007)

2.Επειδή, με την αίτηση αυτή, η αιτούσα, κυτταρολόγος, υποψήφια για μία θέση, Επιμελητή Β' Κ. στο Γ.Ν Νικαίας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», του κλάδου ιατρών ΕΣΥ επί θητεία, ζητεί να ακυρωθούν α) η Υ10α/ΓΠ/140433/2006 απόφαση της Προϊσταμένης της Γενικής διεύθυνσης Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με την οποία διορίστηκε στην ανωτέρω θέση, η Γλυκερία Τσάμπρα, β) κάθε συναφής

πράξη και παράλειψη

3 Επειδή, παραδεκτώς παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξεως διορισμού η Γ Τ, η οποία διορίστηκε στην ως άνω θέση, έχοντας, πρόδηλο προς τούτο, έννομο συμφέρον

4 Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 9 του ν 2889/01 «βελτίωση και εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος Υγείας και άλλες διατάξεις (Α' 37), όπως ισχύει, ορίζει ότι « Τα κριτήρια συγκριτικής αξιολόγησης των υποψηφίων για θέσεις Επιμελητών ΕΣΥ καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας Μέχρι την έκδοση της απόφασης του προηγούμενου εδαφίου, εφαρμόζεται η υπουργική απόφαση αριθ ΔΥ13α/οικ 39832/4.12.1997 " Ιεράρχηση των κριτηρίων κρίσης και αξιολόγησης υποψηφίων για θέσεις του κλάδου ιατρών ΕΣΥ " (ΦΕΚ 1088Β' /9 12 1997) » Οι διατάξεις της ανωτέρω υπουργικής απόφασης (39832/97) ορίζουν τα εξής 'ρθρο 3 «1 Τα δικαιολογητικά των υποψηφίων για κάθε προκηρυγμένη θέση υποβάλλονται στο νοσοκομείο που έχει προκηρύξει τη θέση» 'ρθρο 4 «1 Οι εισηγητές προχωρούν στη συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων για κάθε θέμα με βάση τα ουσιαστικά προσόντα που ορίζονται με τις διατάξεις των παρ. 7 και 8 του άρθρου 37 του ν 2519/1997 2.Τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα λαμβάνονται υπόψη μόνο εφ'όσον συνέτρεχαν και είχαν υποβληθεί κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων, σύμφωνα με τις παραγράφους 8 και 9 του άρθρου 69 του ν 2071/1992» Εξάλλου, σύμφωνα με την Υ10α/21410 /14-6-2001 Απόφαση- Προκήρυξη του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας, για πλήρωση μιας θέσης Επιμελητή Β κυτταρολογίας επί θητεία του κλάδου γιατρών ΕΣΥ για το Γ Ν. Νικαίας, που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις, μεταξύ των άλλων, της ΔΥ1γ/οικ 41255/1992 (Β'97/25-2-1993), όπως ίσχυε , κατά τον κρίσιμο χρόνο, αιτήσεις -δηλώσεις μπορούν να υποβληθούν και ταχυδρομικά και μαζί με τα δικαιολογητικά αποστέλλονται στη Γραμματεία του ανωτέρω Νοσοκομείου με συστημένο δέμα στην καθορισμένη ημερομηνία. Τέλος, το άρθρο 10 του νόμου 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (Α'45) ορίζει ότι: «Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν... 2....3.Ο ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει το έγγραφο του με αποστολή συστημένης επιστολής εφόσον δεν το αποκλείουν οι σχετικές ειδικές διατάξεις. Στις περιπτώσεις αυτές, ως ημερομηνία υποβολής θεωρείται εκείνη της κατάθεσης της επιστολής στην ταχυδρομική υπηρεσία». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι η αποστολή αίτησης - δήλωσης και δικαιολογητικών για την υποβολή υποψηφιότητας θέσης Επιμελητή Β' Κ. στο Γ.Ν. Νικαίας μπορεί να υποβληθούν και ταχυδρομικώς, με συστημένο δέμα, ως ημερομηνία δε υποβολής με βάση την οποία θα υπολογισθεί το εμπρόθεσμο της ασκήσεως, θεωρείται η ημερομηνία καταθέσεως του δέματος στην οικεία ταχυδρομική υπηρεσία ή επιχείρηση, (πρβλ. ΣτΕ 2569/2004).

5 Επειδή, το άρθρο 8 παρ. 11 του ν. 2889/2001 (Α' 37), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3293/2004 «Πολυκλινική Ολυμπιακού Χωριού, Συνήγορος Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και λοιπές διατάξεις» (Α' 231), ορίζει ότι: Με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης συγκροτούνται Περιφερειακά Συμβούλια Επιλογής και Αξιολόγησης των Επιμελητών Α' και Β' Ιατρών Ε.Σ.Υ., ανά ειδικότητα, ως ακολούθως: α) Πρώτο Περιφερειακό Συμβούλιο Επιλογής και Αξιολόγησης, αρμόδιο για την περιοχή ευθύνης των Πε.ΣΥ.Π. Α' και Β1 Αττικής, με έδρα του την έδρα του Α' Πε.ΣΥ.Π. Αττικής, β) Δεύτερο Περιφερειακό Συμβούλιο Επιλογής και Αξιολόγησης, αρμόδιο για την περιοχή ευθύνης του Γ Πε. Σ.Υ.Π. Αττικής, των Πε.Σ.Υ.Π. Α1 και Β' Νοτίου Αιγαίου και Βορείου Αιγαίου και του Πε.Σ.Υ.Π. Κρήτης, με έδρα την έδρα του Γ Πε.Σ.Υ.Π. Αττικής Η θητεία των εισηγητών και των μελών των Περιφερειακών Συμβουλίων Επιλογής και Αξιολόγησης είναι διετής. Α. Τα Περιφερειακά Συμβούλια Επιλογής και Αξιολόγησης Επιμελητών Α' και Β' Ιατρών Ε. Σ.Υ. είναι πενταμελή και αποτελούνται από: α) Τον Διοικητή του Νοσοκομείου β) Δύο Διευθυντές ή Αναπληρωτές Διευθυντές ή Επιμελητές Α' Ιατρούς Ε.Σ.Υ. με τους αναπληρωτές τους, της ίδιας ή συναφούς με αυτή για την οποία γίνεται η κρίση ειδικότητας οι οποίοι προτείνονται από το Κ.Ε.Σ.Υ. γ) Έναν Διευθυντή ή Αναπληρωτή Διευθυντή ή Επιμελητή Α' Ιατρού Ε.Σ.Υ. με τον αναπληρωτή του, της ίδιας ή συναφούς με αυτή για την οποία γίνεται η κρίση ειδικότητας, ο οποίος προτείνεται από τον Π.Ι.Σ. δ) Τον Διευθυντή του οικείου Τμήματος ή Κλινικής με το νόμιμο αναπληρωτή του. Ως εισηγητές ορίζονται από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, μετά από σχετική πρόταση του Κε.Σ.Υ., δύο Διευθυντές ή Αναπληρωτές Διευθυντές ή Επιμελητές Α' Ιατροί Ε.Σ.Υ., με τους αναπληρωτές τους, της ίδιας ή συναφούς με αυτή για την οποία γίνεται η κρίση ειδικότητας. Οι εισηγητές παρευρίσκονται στις συνεδριάσεις του Συμβουλίου χωρίς δικαίωμα ψήφου, για την παροχή διευκρινίσεων. Τα κριτήρια επιλογής και αξιολόγησης των υποψηφίων για θέσεις Επιμελητών Α' και Β' Ιατρών Ε. Σ. Υ. καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Μέχρι την έκδοση της απόφασης αυτής εφαρμόζεται για την επιλογή η υπουργική απόφαση ΔΥ13α/οικ. 39832/4.12.1997 «Ιεράρχηση των κριτηρίων κρίσης και αξιολόγησης υποψηφίων για θέσεις του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ.» (ΦΕΚ 1088 Β/9.12.1997) και για την αξιολόγηση η υπουργική απόφαση αριθμ. Υ10α/οικ.ΓΠ 19940/17-10-2001 «Κριτήρια αξιολόγησης των ιατρών κλάδου Ε.Σ.Υ» (ΦΕΚ 1440 Β/22-10-2001). Όταν πρόκειται για κρίση θέσης Επιμελητών Α' και Β' Ιατρών Ε.Σ.Υ., για την οποία μπορούν να είναι

υποψήφιοι ιατροί περισσότερων της μιας ειδικοτήτων, αρμόδιο Συμβούλιο Επιλογής για την κρίση ορίζεται το Συμβούλιο της πρώτης κατά σειρά που ορίζεται στον Οργανισμό του Νοσοκομείου, ειδικότητας». Περαιτέρω, στο άρθρο 7 παρ. 5β του ν. 3204/2003 (Α1 296), ορίζονται τα εξής: «Στο τέλος της παρ. 12 του άρθρου 11 του Ν. 2889/2001 προστίθεται το παρακάτω εδάφιο: «Τα Περιφερειακά Συμβούλια Επιλογής των Επιμελητών ιατρών Ε.Σ.Υ. και τα Συμβούλια Επιλογής Διευθυντών ιατρών Ε.Σ.Υ., καθώς και τα αντίστοιχα Συμβούλια Αξιολόγησης, επιτρέπεται να λειτουργούν και αν κάποια από τα μέλη τους εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απωλέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον κατά τις συνεδριάσεις τους, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία...».

5. Επειδή, περαιτέρω, η ανωτέρω υπουργική απόφαση ΔΥ13α/οικ.39832/ 4-12-1997 στο άρθρο 1, ορίζει ότι: «1. ... 2....3. Η συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων για κατάληψη θέσης Επιμελητή Β'..., γίνεται με κριτήριο την εμπειρία, το επιστημονικό έργο, την εκπαίδευση και μετεκπαίδευση, την τυχόν προηγούμενη θητεία στον κλάδο γιατρών Ε.Σ.Υ. και τις ετήσιες εκθέσεις αξιολόγησης κατ' αυτήν, καθώς και επικουρικά την προσωπική συνέντευξη του κρινόμενου ενώπιον του Συμβουλίου. Καθιερώνεται η αξιολόγηση ως μέθοδος κρίσης και επιβάλλεται αιτιολογημένη άποψη για κάθε κρινόμενο σε όλα τα κριτήρια. Άρθρο 2 ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' Τα κριτήρια ιεραρχούνται για τις θέσεις Επιμελητών Α' και Διευθυντών κλάδου γιατρών Ε. Σ. Υ., ως εξής:... Άρθρο 3. Τα προσόντα κάθε υποψηφίου, που αντιστοιχούν στην καθεμιά από τις παραπάνω πέντε ενότητες κριτηρίων, αξιολογούνται ως εξής: 1. Κλινική εμπειρία α) 2. Επιστημονικό έργο α) Διδακτορική διατριβή που έχει εγκριθεί ή έχει περάσει με επιτυχία τη διαδικασία παραδοχής, η κατοχή της οποίας αξιολογείται ιδιαίτερω, β)... 3. Εκπαιδευτικό έργο.... 4. Προϋπηρεσία... 5. ... Με βάση τα στοιχεία αυτά, οι εισηγητές αξιολογούν συγκριτικά τους υποψηφίους, κατά τα οριζόμενα στην ΔΥ13α/οικ. 37939/19.11.1997 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας και υποβάλλουν τις εισηγήσεις τους. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' Τα κριτήρια ιεραρχούνται για τις θέσεις Επιμελητών Β' και Επιμελητών Γ' Οδοντιάτρων, κλάδου γιατρών Ε.Σ.Υ., ως εξής: 1. Εμπειρία 35% 2. Επιστημονικό έργο 25% 3. Εκπαιδευτικό έργο 25% 4. Προϋπηρεσία στο Ε.Σ.Υ. 15% . Όλες οι ενότητες βαθμολογούνται από 1 έως 10. Όποιος βαθμολογείται με 10 λαμβάνει μετά από αναγωγή το 40 στα 100, κ.λ.π. Τα ποσοστά αυτά είναι και το ανώτατο όριο που μπορεί να συγκεντρώσει ο υποψήφιος σε κάθε αντίστοιχη ένότητα κριτηρίων. Τα προσόντα κάθε υποψηφίου που αντιστοιχούν στην καθεμιά από τις παραπάνω τέσσερις ενότητες κριτηρίων, αξιολογούνται ως εξής: 1. Εμπειρία. Για την αξιολόγηση στο κριτήριο αυτό λαμβάνεται υπόψη το εν γένει ιατρικό έργο του κρινόμενου ως ειδικευόμενου, η εμπειρία του σε δευτεροβάθμια ή πρωτοβάθμια περίθαλψη, οι θέσεις και οι μονάδες στις οποίες έχει υπηρετήσει. Ιδιαίτερα εκτιμάται η προϋπηρεσία σε Κέντρα του εξωτερικού (Νοσοκομεία, Ερευνητικά κέντρα κ.λ.π.), εφόσον ο κρινόμενος υπηρέτησε σ' αυτά ως έμμισθος ή ως υπότροφος επισήμων προγραμμάτων κρατικών φορέων ή κοινωφελούς χαρακτήρα ιδρυμάτων. Επίσης, εκτιμάται η προϋπηρεσία σε εξειδικευμένα κέντρα και ειδικά νοσοκομεία. Οι παραπάνω προϋπηρεσίες πρέπει να προκύπτουν από επίσημα πιστοποιητικά. 2. Επιστημονικό έργο. Ισχύουν ότι και για τους Επιμελητές Α' και Διευθυντές. 3. Εκπαιδευτικό έργο. Αξιολογείται η εκπαιδευτική δραστηριότητα του υποψηφίου ως εκπαιδευόμενου, όπως και για τις θέσεις Επιμ. Α' και Διευθυντών. 4. Προϋπηρεσία στο Ε.Σ.Υ. Η Προϋπηρεσία των Επιμελητών Β' και Γ' Οδοντιάτρων βαθμολογείται ποσοτικά από 1 έως 5 και ποιοτικά από 1 έως 5 με βάση: α) Πιστοποιητικό του Διευθυντή του τμήματος που θα υπογράφεται και από τον Προϊστάμενο ή τον Τομέαρχη της Ιατρικής Υπηρεσίας στα οποία θα αναγράφεται λεπτομερώς και συγκεκριμένα το έργο του υποψηφίου κλινικό ή εργαστηριακό, τυχόν ερευνητικό ή εκπαιδευτικό έργο στην κλινική, καθώς και η γενικότερη παρουσία του μέσα στην κλινική. Το προαναφερόμενο πιστοποιητικό αφορά μόνο στο χρονικό διάστημα που δεν υπάρχουν εκθέσεις αξιολόγησης, β) Εκθέσεις αξιολόγησης του Διευθυντή Τμήματος και Τομέα, όπως προβλέπει ο ν. 2519/1997". Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των Υ 10α/2103/2003 και ΥΑ 10α/Γ.Π. 9693/2004 αποφάσεων του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας «Τρόπος λειτουργίας και διαδικασία λήψης αποφάσεων των Συμβουλίων Επιλογής Δ/ντών ΕΣΥ και των Περιφερειακών Συμβουλίων Επιλογής των Επιμελητών Α και Επιμελητών Β» (ΦΕΚ 3/20 1 2003 και 199/4.2.2004 τ. Β), οι οποίες εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 14 παρ 1 του νόμου 2889/2001 {ΦΕΚ 37 Α). Η αρμόδια υπηρεσία της Δ/νσης Δ/κού του νοσοκομείου ελέγχει τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά. Οι εισηγητές προχωρούν στη συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων για κάθε θέμα με βάση τα ουσιαστικά προσόντα που ορίζονται με τις διατάξεις των παρ. 7 & 8 του άρθρου 37 του Νόμου 2519/1997 και την ιεραρχική κατάταξη και αξιολόγηση τους που καθορίζεται με την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των παρ. 9 & 11 του άρθρου 11 του Νόμου 2889/2001 απόφαση μας. Οι εισηγητές μπορούν να ζητήσουν από κάθε υποψήφιο να τους προσκομίσει ανάπτυπο οποιασδήποτε εργασίας του που αναφέρει στο βιογραφικό του σημείωμα, καθώς και οποιοδήποτε διευκρινιστικό στοιχείο είναι απαραίτητο για τη θεμελίωση των προτάσεων τους. Προσόντα που αποκτήθηκαν ή συμπληρώθηκαν μετά τη λήξη της προθεσμίας αυτής δεν λαμβάνονται σε καμία περίπτωση υπόψη. Τα προσόντα λαμβάνονται υπόψη μόνο εφ' όσον συνέτρεχαν και είχαν υποβληθεί κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων, σύμφωνα με τις παραγράφους 8 & 9 του άρθρου 69 του Νόμου 2071/1992. Η Γραμματεία του Συμβουλίου καταρτίζει κατάσταση των εχόντων τα τυπικά προσόντα υποψηφίων για κρίση γιατρών και οδοντιάτρων κατά νοσοκομείο,

ειδικότητα και βαθμό θέσης, μέσα σε δεκαπέντε ημέρες το αργότερο από την παραλαβή των αιτήσεων και την θέσει υπόψη του εκάστοτε Προέδρου. Με διαβιβαστικό έγγραφο υπογεγραμμένο από τον εκάστοτε Πρόεδρο, αποστέλλονται από τη Γραμματεία τα δικαιολογητικά των υποψηφίων στους εισηγητές επί αποδείξει οι οποίοι προχωρούν στην συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων για κάθε θέμα, με βάση τα ουσιαστικά προσόντα που ορίζονται με τις διατάξεις των παρ. 7 & 8 του άρθρου 37 του Νόμου 2519/1997. Το Συμβούλιο εξετάζει τις αντιρρήσεις που έχουν υποβληθεί και τις απόψεις των εισηγητών και τις καταχωρεί στο πρακτικό κρίσης.

6. Επειδή, από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων, οι οποίες καθορίζουν τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις επιλογής υποψηφίων για την κατάληψη θέσεων κλάδου γιατρών του Ε.Σ.Υ., συνάγεται ότι για την επιλογή του ιατρικού προσωπικού των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, ειδικότερα για τις θέσεις Επιμελητών Β' του Εθνικού Συστήματος Υγείας, καθιερώνεται μικτό σύστημα κρίσεως και συγκριτικής αξιολογήσεως των προσόντων των υποψηφίων γιατρών του Ε.Σ.Υ., η οποία διενεργείται άλλοτε βάσει μαθηματικού υπολογισμού ποσοστών και άλλοτε ύστερα από κρίση και αξιολόγηση των προσόντων από τα συμβούλια επιλογής. Ειδικότερα, για όσα προσόντα είναι εφικτό, διενεργείται μαθηματικός υπολογισμός βάσει των ποσοστών που καθορίζονται από την προαναφερόμενη 39832/1997 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, (όπως στην περίπτωση της ποσοτικής προϋπηρεσίας των Διευθυντών και Επιμελητών Α' βλ. άρθρο 3 παρ. 4 της ανωτέρω αποφάσεως). Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται μεν ειδική αιτιολόγηση της εισηγήσεως, εφόσον το υπολογιζόμενο ποσοστό καθορίζεται ως ορισμένος συντελεστής από την εφαρμοζόμενη διάταξη, πρέπει όμως να προκύπτει, είτε από την εισήγηση είτε από την απόφαση του συμβουλίου, αναλυτικά κάθε προσόν και το ποσοστό που αναλογεί σε αυτό, για να είναι δυνατός ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας της οικείας πράξεως. Αντιθέτως, για τα υπόλοιπα προσόντα, (όπως η κλινική εμπειρία, η ποιοτική αξιολόγηση της προϋπηρεσίας, η επιστημονική δραστηριότητα ως προς τη συμμετοχή σε συγγραφή επιστημονικών βιβλίων ή σε άλλες επιστημονικές εκδηλώσεις και η εκπαιδευτική δραστηριότητα), για τα οποία δεν καθορίζεται συγκεκριμένος σταθερός συντελεστής, αλλά συντελεστής κυμαινόμενος ή επαφίεται η αξιολόγηση στην κρίση του συμβουλίου ανάλογα με την επίδοση του υποψηφίου, απαιτείται καταρχήν αιτιολόγηση της κρίσεως και αξιολογήσεως του προσόντος από την εισήγηση, καθώς και της συγκριτικής κατάταξεως των υποψηφίων. Και μπορεί μεν το συμβούλιο επιλογής να μεταβάλει την καταρχήν βαθμολογική αξιολόγηση της εισηγήσεως, πρέπει όμως στην περίπτωση αυτή, όπως άλλωστε σε κάθε περίπτωση εκφράσεως γνώμης, να αποφαινεται με ειδική αιτιολογία (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2354/2006, 877/2006).

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την Υ10α/ΓΠ/140433/2006 απόφαση της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης διορίσθηκε στην ανωτέρω θέση, η ήδη παρεμβαίνουσα, Γλυκερία Τσάμπρα στο Γ.Ν. Νικαίας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», που είχε προκηρυχθεί με την Υ10Α/21410/14-6-2001 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας. Κατά τη διαδικασία επιλογής, η εισηγήτρια Σ. Α., η εισήγηση της οποίας έγινε κατά πλειοψηφία δεκτή από το Δεύτερο Περιφερειακό Συμβούλιο Επιλογής και Αξιολόγησης Επιμελητών Α και Β Ιατρών ΕΣΥ, κατέταξε τους υποψηφίους με βάση τα κριτήρια που ορίζονται στο νόμο και αιτιολογώντας τη βαθμολογία κάθε υποψηφίου σε κάθε επιμέρους κριτήριο, έδωσε αξιολογικά την πρώτη θέση στην Γ Τ, διότι συγκέντρωσε αθροιστικά ποσοστό 100%, και ειδικότερα: α) στην κλινική εμπειρία 35%, β) στο επιστημονικό έργο 25%, γ) στο εκπαιδευτικό έργο 25%, και δ) στην προϋπηρεσία 15%. Τρίτη κατέταξε την αιτούσα με ποσοστό 52,5% και ειδικότερα: α) στην κλινική εμπειρία 26,25%, β) στο επιστημονικό έργο 5%, γ) στο εκπαιδευτικό έργο 21,25% και δ) στην προϋπηρεσία 3%. Κατά της εισηγήσεως αυτής η αιτούσα άσκησε ένσταση αμφισβητώντας την ορθότητα της αξιολογήσεως τόσο της ίδιας όσο και των συνυποψηφίων της, ενώ η παρεμβαίνουσα άσκησε ένσταση κατά της εισήγησης της κ. Ν. και υποστήριξε την εμπρόθεσμη υποβολή της αιτήσεως της και των σχετικών δικαιολογητικών. Κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Επιλογής (9-11-2006) έγινε διεξοδική συζήτηση μεταξύ των μελών και από το μέλος του Συμβουλίου κ. Α τέθηκε θέμα για τη νομότυπη συμμετοχή της κ. Τ. Συγκεκριμένα, το ανωτέρω μέλος έθεσε υπόψη του Συμβουλίου ότι, εφόσον η αποστολή των δικαιολογητικών έγινε με ιδιωτική ταχυδρομική εταιρεία με χειρόγραφη αναγραφή ημερομηνίας 27-07-2001 χωρίς υπογραφή και παραλαβή από το Νοσοκομείο 31-07-2001 (ημερομηνία λήξης της υποβολής των δικαιολογητικών 27-07-2001) η συμμετοχή της ανωτέρω υποψηφίας είναι εκπρόθεσμη. Το Συμβούλιο αποφάσισε, κατά πλειοψηφία, ότι η συμμετοχή της κ. Τ είναι εμπρόθεσμη. Ακολούθως έγινε διεξοδική συζήτηση με τους εισηγητές για κάθε κριτήριο χωριστά και για κάθε υποψήφιο αλλά και για κάθε ένσταση και αυτοί αιτιολόγησαν τόσο τη βαθμολογία τους όσο και την αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων, ενώ, μεταξύ των άλλων, αποφασίστηκε ομόφωνα να τροποποιηθεί η βαθμολογία της αιτούσας ως προς το κριτήριο της προϋπηρεσίας από 3 σε 0, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το νόμο η προϋπηρεσία σε θέση ειδικευόμενου ή θέση Επιμελητή Β' με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου δεν προσμετράται ως υπηρεσία παρεχόμενη στο ΕΣΥ. Τελικώς, τα μέλη συμφώνησαν κατά πλειοψηφία, να κατατάξουν αξιολογικά τους υποψηφίους κατά κριτήριο υιοθετώντας την εισήγηση της κ. Σ. Α. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα κατετάγη πρώτη λαμβάνοντας την εξής βαθμολογία α) στην κλινική εμπειρία 35%, β) στο επιστημονικό έργο 25%, γ) στο

εκπαιδευτικό έργο 25 % και 5) στην προϋπηρεσία 15% και συνολικά με ποσοστό 100% και ύστερα από αναγωγή 100% . Η αιτούσα κατετάγη τρίτη ως εξής: α) στην κλινική εμπειρία 26,25%, β) στο επιστημονικό έργο 5%, γ) στο εκπαιδευτικό έργο 21,25% και δ) στην προϋπηρεσία 0% και συνολικά την βαθμολόγησε με ποσοστό 52,5% και ύστερα από αναγωγή 52,5%. Μετά αυτό το αξιολογικό αποτέλεσμα με την προσβαλλόμενη απόφαση στη θέση Επιμελητή Β' Κ. του ανωτέρω Νοσοκομείου διορίστηκε η παρεμβαίνουσα Γ Τ.

8. Επειδή, κατ' αυτής της απόφασης διορισμού, στρέφεται ήδη η αιτούσα, προβάλλοντας την ακυρότητα της, λόγω μη νόμιμης συμμετοχής της παρεμβαίνουσας στην ανωτέρω επιλογή, δεδομένης της εκπρόθεσμης υποβολής της αίτησης συμμετοχής και των επισυναπτομένων δικαιολογητικών όπως τέθηκε και ενώπιον του Συμβουλίου. Ειδικότερα, υποστηρίζει, ότι η κατάθεση των ανωτέρω εγγράφων στις 27-07-2001 με ιδιωτική ταχυδρομική υπηρεσία και η παραλαβή από το Νοσοκομείο στις 31-07-2001, καθιστά την ανωτέρω αποστολή εκπρόθεσμη. Αντιθέτως, η αποστολή της αίτησης και των δικαιολογητικών που υποστηρίζουν τη δική της υποψηφιότητα και απεστάλησαν με τα ΕΛΤΑ στις 27-07-2001, ενώ παρελήφθησαν από το Νοσοκομείο ομοίως, στις 31-07-2001, είναι, κατά την άποψη της, εμπρόθεσμη. Την ανωτέρω άποψη στηρίζει η αιτούσα σε παλαιότερη νομολογία του Δικαστηρίου βασιζόμενη κυρίως στο γεγονός ότι, σύμφωνα με το άρθρο 19 περ. γ του ν.2668/1998, η υπηρεσία αποστολής συστημένων στο πλαίσιο δικαστικών ή διοικητικών διαδικασιών ανήκει στα Ελληνικά Ταχυδρομεία. Όμως, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά στη σκέψη τέσσερα, η αίτηση και τα σχετικά δικαιολογητικά που απεστάλησαν στο Νοσοκομείο ταχυδρομικώς όχι με τα Ελληνικά Ταχυδρομεία, ορθά έγινε δεκτό από το Συμβούλιο ότι ημερομηνία υποβολής τους είναι αυτή της παράδοσης στην εν λόγω υπηρεσία ή επιχείρηση, δηλαδή η 27-07-2001 και ότι, κατά συνέπεια, η υποψηφιότητα της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε εμπροθέσμως. Αβασίμως, λοιπόν, η αιτούσα, υποστηρίζει τα αντίθετα.

9. Επειδή, περαιτέρω, η αιτούσα προβάλλει ότι παραβιάσθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας, διότι οι εισηγήτριες δεν απάντησαν αιτιολογημένα στις αιτιάσεις των εντάσεων της. Εφόσον, όμως, οι εισηγήτριες Κ.Ν. και Σ. Α. απάντησαν στις ενστάσεις της αιτούσας με τις 9879/1662/24-05-2006 και 11213/1939/8-6-2006 έγγραφες απαντήσεις τους αντίστοιχα, εμμένοντας στις αρχικές τους εισηγήσεις, τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας που προβλέπεται στην οικεία Υ.Α., είναι διαφορετικό δε το ζήτημα της μη νόμιμης ή μη επαρκούς αιτιολογίας των εισηγήσεων και της κρίσης του Συμβουλίου επί των κριτηρίων της ανωτέρω Υπουργικής Αποφάσεως.

10. Επειδή, στο κριτήριο κλινικής εμπειρίας, σύμφωνα με την εισήγηση της κ. Σ. Α. όσο και την απόφαση του Συμβουλίου το οποίο την υιοθέτησε και την τροποποίησε ως προς τη κριτήριο της προϋπηρεσίας η αιτούσα, βαθμολογήθηκε με 25,25% με την εξής αιτιολογία: «Ειδίκευση σε Αντικαρκινικό Νοσοκομείο. 9 μήνες ως Επιμελήτρια Γ' στο Νοσοκομείο Πύργου (πριν τη λήψη ειδικότητας). 12 μήνες στο Κυτταρολογικό του Νοσ. «Σωτηρία» με σύμβαση Ι.Δ. σε θέση ειδικευόμενου (εξετάσεις ρουτίνας και BAL). 12 μήνες στο Κυτταρολογικό Π.Γ.Ν. «Αγία Ολγα» με σύμβαση Ι.Δ. σε θέση Επιμελητού Β' (εξετάσεις ρουτίνας και κυτταρολογία υγρής φάσης)». Η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με 35% με την εξής αιτιολογία : «11,5 μήνες ειδίκευσης στο Νοσ St.A Παρίσι. 7 μήνες στο Κυτταρολογικό Εργ. Παν/μίου Αθηνών για τον Αντικαρκινικό Αγώνα ΙΚΑ. 14 μήνες ως Επιμελήτρια Β' στο Νοσ., Αμφισσας- οργάνωση και έναρξη λειτουργίας Κυτταρολογικού. Εξ 6 μήνες απόσπασση στο Λαϊκό Νοσοκομείο. 8 μήνες στο Κυτταρολογικό Τμ. Του Σισμανόγλειου Νοσ. ως έκτακτη έμμισθη κυτταρολόγος με σύμβαση Ι.Δ. Από 1-6-1999 έως ημερομηνία λήξης της προκήρυξης (26 μήνες) ως Επιμελήτρια Β' στο Π.Γ.Ν. Ελευσίνας Θριάσιο . 5 έτη και 7 μήνες ελεύθερο επάγγελμα.». Με την ένσταση της η αιτούσα προέβαλε το παράπονο ότι στο κριτήριο της κλινικής εμπειρίας δεν αξιολογήθηκε η παροχή υπηρεσιών που παρείχε στο Εργαστήριο Ιστολογίας-Εμβρυολογίας του Πανεπιστημίου Αθηνών, όπου απέκτησε εξειδικευμένη εμπειρία την οποία ουδείς εκ των συνυποψηφίων της διαθέτει. Με την 11213/8-6-2006 απάντηση της στην ανωτέρω ένσταση η εισηγήτρια απάντησε ότι: « Δεν μπορεί να αξιολογηθεί η εμπειρία της κ. Κ στο Νομ. Νοσοκομείο Πύργου, γιατί έγινε πριν τη λήψη ειδικότητας, ούτε και η προϋπηρεσία της σε εργαστήριο του ιδιωτικού τομέα, αφού δεν υπάρχουν πιστοποιητικά γι αυτό. Όσον αφορά στην απασχόληση της στο Εργαστήριο Ιστολογίας- Εμβρυολογίας του Πανεπιστημίου Αθηνών, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως εμπειρία γιατί ήταν άμισθη απασχόληση στα πλαίσια διδακτορικής διατριβής και της εξοικείωσης της με νεώτερες τεχνικές. Για το λόγο αυτό αξιολογήθηκε ως μετεκπαίδευση και ελήφθη υπόψη στο εκπαιδευτικό έργο της υποψηφίας. Για το λόγο αυτό η βαθμολόγηση και κατάταξη της κ. Κ στον τομέα εμπειρία δεν είναι δυνατόν να αλλάξει και παραμένει αυτή της εισήγησης». Το Συμβούλιο Επιλογής υιοθέτησε την ανωτέρω εισήγηση και την αιτιολογημένη απάντηση της εισηγήτριας επί της ανωτέρω ενστάσεως και συνεπώς, η αιτιολογία της αποφάσεως του Συμβουλίου Επιλογής στο κριτήριο αυτό είναι νόμιμη και επαρκής.

11. Επειδή, στο κριτήριο του επιστημονικού έργου, σύμφωνα με την εισήγηση της εισηγήτριας Σ. Α., η αιτούσα βαθμολογήθηκε με 8,5-21,25% και η παρεμβαίνουσα με 10 - 25%. Στην ένσταση της η

αιτούσα, υποστηρίζει ότι : «Στο κριτήριο αυτό θεωρώ ότι η συγκριτική βαθμολόγηση μου δεν ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου μου και πρέπει να τροποποιηθεί γιατί υπερέχω των υποψηφίων μου πλην της κ. Τ. Ειδικότερα στο κριτήριο αυτό δεν έχει αξιολογηθεί από την κ. Ν. ...» Ο λόγος με τον οποίο προβάλλεται ότι η αιτούσα υπερερεί έναντι των λοιπών συνυποψηφίων της, εκτός της κ.Τ, είναι απορριπτός, προεχόντως, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, εφόσον με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα δεν στρέφεται κατά των άλλων συνυποψηφίων της αλλά μόνο κατά της κ. Τ, της οποίας ζητεί την ακύρωση της απόφασως διορισμού της. Περαιτέρω, με την ανωτέρω ένσταση , δεν προβλήθηκε παράπονο στο συγκεκριμένο κριτήριο ως προς την κ. Τσάμπρα, συνακόλουθα, όσα το πρώτον προβάλλει με την υπό συζήτηση αίτηση πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενα.

12. Επειδή, στο κριτήριο της προϋπηρεσίας η αιτούσα προβάλλει ότι μη νομίμως και ανατιολογήτως δεν λήφθηκε υπόψη από το Συμβούλιο η προϋπηρεσία της στο Π.Γ.Ν. Αγ. Όλγα με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε θέση Επιμελητή Β, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από το νόμο. Ο λόγος αυτός, ανεξαρτήτως της βασιμότητας του ή μη, πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, διότι ακόμη και αν η αιτούσα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 15%, η διαφοροποίηση της βαθμολογίας που επέρχεται εξαιτίας της ανωτέρω πλημμέλειας, κατά τα προβαλλόμενα, (15μονάδες) δεν μπορεί να ανατρέψει τη μεταξύ της αιτούσας και της παρεμβαίνουσας συνολική διαφορά σε όλα τα κριτήρια, η οποία ανέρχεται σε 47,5 μονάδες και κατ' ακολουθία τη μεταξύ τους σειρά κατάταξης στον οικείο αξιολογικό πίνακα.

13 Επειδή, συνακόλουθα, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση, να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, το παράβολο που κατατέθηκε κατ άρθρο 36 παρ. 4 του π.δ/τος 18/1989, ενώ, το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις, απαλλάσσει την αιτούσα από τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου και της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΣτΕ1 854/2005, 3611/2002, 817/2000 κ.ά.)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Απορρίπτει την αίτηση και

-Δέχεται την παρέμβαση.

-Διατάζει να καταπέσει το παράβολο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

- Απαλλάσσει την αιτούσα από τη δικαστική δαπάνη του Ελληνικού Δημοσίου και της παρεμβαίνουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 30 Μαΐου 2008 και δημοσιεύτηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 30 Ιουνίου 2008.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΟΥΡΑΝΙΑ ΝΤΑΟΥΛΤΖΗ

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ

Δημοσίευση: Αδημοσίευτες
